



**NUE 31-FR-2019**

**Falta de Respuesta**

**Arieta Iglesias contra Municipalidad de Chalatenango**

**Resolución Definitiva**

**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA:** San Salvador, a las 0.º e quince horas con ocho minutos del quince de enero de dos mil veinte.

***Descripción del caso***

El 17 de septiembre de 2019, **Arturo José Arieta Iglesias**, presentó solicitud por la supuesta falta de respuesta de la oficial de información de la **Municipalidad de Chalatenango, departamento de Chalatenango**, a su solicitud de fecha 30 de agosto de 2019.

En atención a la delimitación realizada en el auto de admisión del presente caso, la información objeto de acceso por el peticionario consistió en: "1) *deuda financiera actual de la municipalidad*; 2) *nombre de todos los acreedores financieros de la municipalidad*; 3) *detallar la deuda financiera actual en cuanto corresponde a cada acreedor*; y 4) *tasa de interés anual que la municipalidad le paga a cada acreedor*".

Asimismo, por medio del auto de admisión pronunciado por este Instituto a las diez horas con treinta y cinco minutos del 18 de septiembre de 2019, se requirió que de conformidad con el artículo 82 inciso 2º de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), en el término de veinticuatro horas contadas a partir de la recepción de la correspondiente notificación, se remitiera el expediente administrativo de la tramitación de la solicitud; y de igual manera en dicho auto, se confirió traslado a la oficial de información de la **Municipalidad de Chalatenango, departamento de Chalatenango**, para que expresara las razones por las cuales había omitido brindar respuesta a la solicitud del ciudadano.

El día 26 de septiembre de 2019, la oficial de información de la citada institución remitió a esta instancia, el expediente administrativo relacionado a la solicitud recurrida.



El día 30 de septiembre de 2019 fue remitido a este Instituto informe evacuando el traslado conferido; en el mismo la referida oficial de información justificó la conducta que le es atribuida por el solicitante invocando las siguientes circunstancias: a) que el día en que se remitió a la Municipalidad de Chalatenango la solicitud de información formulada por **Arturo José Arieta Iglesias** la misma se encontraba cerrada por asueto; b) que el día de retorno a labores -2 de septiembre de 2019- *“al abrir la bandeja de entrada del correo electrónico notificó los correos más recientes [...] y el correo del señor Arieta por razones de fuera de mi voluntad quedó almacenado en los correos no leídos (...)”*, indica además que en consecuencia de lo expuesto el mensaje no pudo ser visto y por ello no se le dio respuesta, y, c) finalmente, la oficial de información manifestó que comprende que la falta de respuesta a la solicitud realizada por el peticionario ha configurado una falta al derecho de acceso a la información, pero que la misma fue producida por un *error involuntario*, y que no ha podido dar respuesta a la misma en virtud a la apelación que se está ventilando en esta sede.

#### **Análisis del caso**


El análisis jurídico del presente caso seguirá el orden lógico siguiente: (I) determinación de la existencia de falta de respuesta; (II) consideraciones sobre el informe remitido por el Municipio de Chalatenango y (III) naturaleza de la información solicitada en el caso de mérito.



I. Siendo evidente la obligación de la oficial de información de la **Municipalidad de Chalatenango, departamento de Chalatenango**, de dar respuesta a toda solicitud de información que los ciudadanos le presenten, es preciso determinar si se ha configurado la falta de respuesta alegada por el peticionario.

El solicitante afirmó que luego de interponer su solicitud de información no había recibido respuesta alguna por parte de la oficial de información del ente obligado. Ahora bien, es importante tener en cuenta que el Art. 75 de la LAIP, establece que la falta de respuesta a una solicitud de información en el plazo establecido habilitará al solicitante para acudir ante el Instituto, dentro de los quince días hábiles siguientes, para determinar si la información solicitada es o no reservada o confidencial.

Para el caso en comento, la solicitud de información del ciudadano fue interpuesta ante la oficial de información de la **Municipalidad de Chalatenango, departamento de**

**Chalatenango**, el 30 de agosto de 2019; en ese sentido, el último día para recibir la respuesta de dicha solicitud fue el 12 de septiembre de 2019.

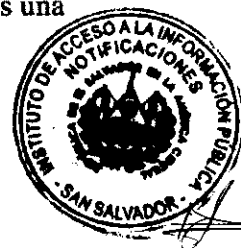
En concordancia con lo anterior, se ha determinado que la solicitud para el presente O. C procedimiento de falta de respuesta, fue interpuesta ante este Instituto, el 17 de septiembre de 2019; es decir, dentro del plazo para ser admitida y dar el trámite correspondiente. Por ende, la falta de pronunciamiento por parte del ente obligado activa la garantía para el administrado, reconocida a través del procedimiento especial establecido en el Art. 75 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP). En conclusión, cuando el ciudadano acudió a este Instituto aún no había recibido una respuesta, por lo que la falta de respuesta quedó configurada. 

**II.** En síntesis, la referida oficial de información, tal como se enunció *supra*, ha justificado la conducta que le ha sido atribuida por el solicitante indicando que por el “*error involuntario*” suscitado a raíz de un día de asueto, no dio trámite a la solicitud presentada por el señor Arieta Iglesias, y que no ha procedido a darle respuesta al mismo en virtud del presente procedimiento.   


En primer lugar, se hace del conocimiento de la oficial de información, que la forma en la que se pretendió documentar que el día 30 de agosto fue asueto, no es la idónea; sin embargo, no se entran a hacer valoraciones al respecto debido a que ello no tendría mayor utilidad en el presente caso, debido a que la solicitud presentada fue advertida con una dilación considerada, por parte de la oficial de información, y la misma no ha brindado una respuesta entregando la información solicitada.

Ahora bien, de las circunstancias invocadas por la oficial de información, se advierte que existió un descuido en el desempeño de sus labores, sobre todo porque el correo electrónico al que se dirigió la solicitud del peticionario ha sido establecido como un medio para canalizar solicitudes de información, y es imperativo que ese funcionario permanezca vigilante del mismo, todo ello de acuerdo a las funciones que establece el art. 50 literales b), g), i), y k) de la LAIP.

En esa misma línea, del expediente administrativo y la información brindada no puede determinarse que la oficial de información haya realizado esfuerzo alguno para subsanar la obstaculización al derecho de información provocado al señor Arieta Iglesias, lo cual es una



incongruencia a lo manifestado en su informe de defensa; y finalmente se le aclara que el proceder a diligenciar o entregar la información solicitada no puede verse obstaculizado por la tramitación de la presente solicitud por falta de respuesta, pues estas no se constituyen como actuaciones excluyentes entre sí, en todo caso, proceder a entregar la información en los términos requeridos por el solicitante coadyuvaría a evitar el dispendio de la actividad administrativa y a la consecución del principio antiformalista, celeridad e impulso oficioso, economía y prontitud previstos en el artículo 3, números 5 y 6 de la Ley de Procedimientos Administrativos -LPA- y 4 letra "c" de la LAIP.

**III.** En relación al Art. 6 letra "c" de la LAIP establece que la **información pública** es aquella en poder de los entes obligados contenida en documentos, archivos, datos, bases de datos, comunicaciones y todo tipo de registros que documenten el ejercicio de sus facultades o actividades, que consten en cualquier medio, ya sea impreso, óptico o electrónico, independientemente de su fuente, fecha de elaboración, y que no sea confidencial.

Asimismo, este Instituto ha reconocido que el derecho de acceso a la información tiene una condición indiscutible de derecho fundamental, anclado en el reconocimiento constitucional del derecho a la libertad de expresión (art. 6 de la Constitución) que tiene como presupuesto el derecho de investigar o buscar y recibir informaciones de toda índole, pública o privada, que tengan interés público, y en el principio democrático del Estado de Derecho (Art. 85 Cn.) que impone a los poderes públicos el deber de garantizar la transparencia y la publicidad en la Administración, así como la rendición de cuentas sobre el destino de los recursos y fondos públicos.<sup>1</sup>

Al analizar lo solicitado por el peticionario, se observa que dicha información corresponde a pasivos de la Municipalidad. En este sentido, este Instituto advierte que la información requerida corresponde a pasivos de la Municipalidad, por lo que es oportuno recalcar que el artículo 1 del lineamiento dos para la publicación de información oficiosa, emitido por este Instituto, en su apartado de "Presupuesto" establece la obligación de los entes obligados de publicar la ejecución del presupuesto de su institución en un documento

---

<sup>1</sup>Resolución pronunciada por este Instituto a las nueve horas con veinte minutos del nueve de septiembre de dos mil trece. REF. NUE 22-A-2013.

separado, en el que se incluyan los informes contables sobre la ejecución del presupuesto actualizado, al menos, cada seis meses; y establece como buena práctica la publicación oficiosa de los pasivos financieros de los entes obligados con la misma regularidad que el presupuesto.

Acotado lo anterior, si bien es cierto que no es una obligación de las instituciones publicar de manera oficiosa sus pasivos, esta es una información que se encuentra dentro de los estados financieros y por ende, es información de carácter pública. Esto es así debido a que las deudas financieras de la municipalidad con sus acreedores y la tasa de interés anual que la municipalidad paga, son sufragadas con fondos públicos. Por lo tanto, no existe restricción alguna para hacer entrega de dicha información, lo cual permite que el ciudadano ejerza control sobre las finanzas públicas que sufraga a través de sus impuestos.

En ese sentido, es pertinente señalar que en cuanto al nombre de los acreedores de la Municipalidad, sean estas personas naturales o jurídicas, debe de proporcionarse, ya que desde que pactan o contratan con un ente obligado, deben de saber que esa actuación está dotada de publicidad, pues el ente público ha comprometido para el pago de esa deuda, fondos públicos, por lo que existe un interés público y no solo particular de conocer los acreedores a quien se les pagara esos montos, y a que tasas de interés, pues con ello la ciudadanía tiene la oportunidad de realizar contraloría en el manejo de esos pasivos. Asimismo, la oficial de información ha manifestado la voluntad de entregar la información, por lo que no existe ningún tipo de clasificación sobre esa información.

Finalmente, por todo lo mencionado anteriormente, es procedente que este Instituto ordene a la oficial de información de la **Municipalidad de Chalatenango, departamento de Chalatenango**, que en el plazo de **tres días hábiles** contados a partir del día siguiente a la notificación de esta resolución, entregue al ciudadano **Arturo José Arieta Iglesias** la información detallada en su solicitud de información.

#### ***Decisión del caso***

De conformidad con las razones antes expuestas y disposiciones legales citadas y los artículos 6 y 85 de la Constitución de la República; 2, 30, 58 letras a) y b), 75, 86, 94, 96 y 102 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), este Instituto **resuelve**:

- a) **Tener por remitido** el expediente administrativo relacionado con el presente caso.



- b) **Tener por rendido el informe de defensa por parte de la Municipalidad de Chalatenango, departamento de Chalatenango.**
- c) **Tener por alegado el argumento aducido por la oficial de información de la Municipalidad de Chalatenango, departamento de Chalatenango.**
- d) **Ordenar a la Municipalidad de Chalatenango, departamento de Chalatenango,** que a través de su oficial de información, en el plazo de **tres días hábiles** contados a partir del día siguiente a la notificación de esta resolución, entreguen al ciudadano **Arturo José Arieta Iglesias** la información detallada en su solicitud de información.
- e) **Ordenar al Municipalidad de Chalatenango, departamento de Chalatenango,** que, a través de su oficial de información, veinticuatro horas después de finalizado el plazo mencionado en el literal anterior, remita a este Instituto el informe de cumplimiento de la presente resolución. Este informe puede ser remitido por vía electrónica a la dirección: **oficialreceptor@iaip.gob.sv.**
- f) **Hacer saber a las partes** que contra este acto administrativo solo cabe el recurso de reconsideración, no siendo necesario agotar la vía administrativa, dejando expedito el derecho de acudir a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, si así se considerase necesario.
- g) **Remitir el presente expediente a la Unidad de Cumplimiento de este Instituto para verificar la ejecución de esta resolución.**

**Notifíquese.-**

  
**PRONUNCIADA POR LAS COMISIONADAS Y LOS COMISIONADOS QUE LA SUSCRIBEN.-**

AA/CC

...conforme a su original, con la cual se confrontó y para que lo proveído por este Instituto tenga su debido cumplimiento, se extiende la presente, a los tres días del mes de febrero de dos mil veinte.

  
José Augusto Hernández Funes  
NOTIFICADOR  
IAIP



